



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-1911/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PODRAVSKO GOSPODARSTVO poljoprivreda i trgovina, d.o.o. – „u stečaju“ Koprivnica, Đelekovečka cesta 25, OIB 03456135965, odlučujući o žalbi JOSIPA CILERA iz Svetog Petra, OIB 99015775172, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-993 od 14. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Josipa Cilera kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-993 od 14. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odlučio je: „I Stečajnoj upraviteljici Vandii Kovačević Gelenčer iz Virovitice, A. Mihanovića 1/3, OIB: 48951193011, određuje se za obavljene poslove nagrada u bruto iznosu 2.702,57 € / 20.362,51 kn1 i naknada troškova u iznosu 456,71 € / 3.441,08 kn. II Nagrada i naknada troškova stečajne upraviteljice iz toč. I izreke rješenja isplatit će se iz sredstva koja se vode na računu suda po poslovnom broju St-9/2009, nakon pravomoćnosti ovog rješenja. III Iz sredstava koja se vode na računu suda po poslovnom broju St-9/2009 izvršit će se isplata sredstava radi namirenja troškova komunalne naknade Općine Legrad 25.316,15 € / 190.744,55 kn, na ime putnih troškova koji se odnose na nekretninu u Gradu 2.168,96 € / 16.342,00 kn, troška FINE 371,62 € / 2.800,00 kn i troškova računovodstva u iznosu 1.327,23 € / 10.000,00 kn, sve nakon pravomoćnosti ovog rješenja. IV Odbija se zahtjev Josipa Cilera iz Svetog Petra, OIB: 99015775172 za isplatu tražbine na ime radnog odnosa u iznosu od 4.067,84 € / 30.649,14 kn iz

sredstava koja se vode na računu suda po poslovnom broju St-9/2009 kao neosnovan.“

Obrazlažući svoju odluku prvostupanjski sud u bitnome navodi da je rješenjem tog suda broj St-9/2009-19 od 5. ožujka 2009. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom te je istim rješenjem imenovan stečajni upravitelj Zlatko Kosec.

Rješenjem tog suda poslovni broj St-9/2009-912 od 22. srpnja 2022. Zlatko Kosec razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja dužnika i za novog stečajnog upravitelja dužnika imenovana je Vanda Kovačević Gelenčer.

Nakon preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja Vanda Kovačević Gelenčer dostavila je obavijest sudu da je račun stečajnog dužnika u blokadi (str. 4763. spisa) i podnijela je prijavu nedostatnosti stečajne mase.

Stečajna upraviteljica Vanda Kovačević Gelenčer podnijela je 14. ožujka 2023. (str. 5286.-5293. spisa) račun nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase.

Nakon što ju je sud pozvao na dostavu obračuna troškova koji terete posljednju prodanu nekretninu stečajnog dužnika -nekretnina u Legradu, uzevši u obzir obračun troškova dostavljen od strane stečajnog upravitelja Koseca i primjedbe vjerovnika dostavljen je obračun troškova na koji su razlučni vjerovnici izjavili svoju suglasnost i doneseno je rješenje o namirenju koje je pravomoćno.

Na prodanoj nekretnini nalaze se velike količine opasnog otpada i arhiva PODRAVSKOG GOSPODARSTVO d.o.o. Zbrinjavanje opasnog otpada i arhiviranje dokumentacije dužnika je zakonska obveza to je obveza podmirivanja tih troškova u smislu odredbi čl. 205. st. 1. t. 2. i st. 2. t. 1. SZ/96 u ovom postupku obveza stečajne mase nastala nakon prijave nedostatnosti stečajne mase.

Kako je postupak zbrinjavanja opasnog otpada hitan, a u stečajnoj masi nije bilo na raspolaganju dovoljno sredstava za podmirenje ovog troška stečajna upraviteljica zatražila je Trgovački sud u Bjelovaru da se sredstva uplate iz Fonda za podmirenje troškova stečajnog postupka s tim da se iznos sredstava koja su uplaćena iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka uplate u taj Fond nakon što se pribave potrebna sredstva

Na depozitnom računu kod Trgovačkog suda u Bjelovaru koji se vodio pod brojem St-9/2009 u trenutku njenog preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja nalazilo se 100.000,00 kn.

S tog depozita isplaćen je iznos od 6.650,00 kn za podmirenje troškova zbrinjavanja arhive (trošak koji je nastao nakon izjave o nedostatnosti stečajne mase), zatim je isplaćen iznos od 77.250,00 kn na ime prve akontacije za zbrinjavanje opasnog otpada, a za daljnje troškove zbrinjavanja iz tog depozita isplaćeno je još 16.100,00 kn. Nakon toga stanje depozita pod brojem St-9/2009 bilo je 0,00 kn.

Preostali iznos zbrinjavanja opasnog otpada isplaćen je iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupku i to 196.806,25 kn.

Nakon pravomoćnosti rješenja o diobi i namirenju razlučnih vjerovnika iz kupovnine od prodane posljednje nekretnine stečajnog dužnika-nekretnina u Legradu (rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-953 od 9. studenoga 2022.), stečajna upraviteljica navodi da je na depozitni račun Trgovačkog suda u Bjelovaru uplaćeno na ime priznatih troškova stečajnog postupka iznos od 32.343,24 EUR (243.690,17 kn). Stečajna upraviteljica predlaže sudu da od tih troškova (koji su teretili nekretninu u Legradu) isplati sukladno rješenju o namirenju trošak komunalne naknade Općini Legrad iznos 25.316,15 EUR / 190.744,55 kn, FINA-i trošak 371,62 EUR / 2.800,00 kn, putne troškove 2.168,96 EUR / 16.342,00 kn, zatim da sud isplati

određenu nagradu stečajne upraviteljice i putne troškove stečajne upraviteljice, kao i troškove usluge računovodstva za dužnika 1.327,23 EUR / 10.000,00 kn (prema priloženom računu).

Budući da nakon predloženih isplata troškova stečajnog postupka na depozitnom računu Trgovačkog suda u Bjelovaru pod brojem St-9/2009 više neće biti raspoloživih sredstava za namirenje ostalih tražbina iz čl. 205. SZ/96 predlaže da sud nakon što izvrši predložene isplate iz sredstava depozitnog računa obustavi i zaključi stečajni postupak temeljem čl. 207. SZ/96.

Zahtjev stečajne upraviteljice za određivanjem nagrade i naknade troškova prvostupanjski sud je pravilno ocijenio osnovan jer je obrazložen i dokumentiran te određen u skladu s čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15), koje se primjenjuju i u ovom postupku.

Također je prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim i odbio zahtjev Josipa Citera iz Svetog Petra (sada žalitelja) za isplatu tražbine na ime radnog odnosa u iznosu od 4.067,84 EUR / 30.649,14 kn iz sredstava koja se vode na računu suda po poslovnom broju St-9/2009. Obrazlaže da su ta deponirana sredstava od 100.000,00 kn utrošena na podmirivanje dijela tražbina na ime zbrinjavanja opasnog otpada i arhiviranja nastalih nakon prijave nedostatnosti stečajne mase.

Potraživanje radnika Josipa Citera nisu troškovi koji se namiruju iz kupovnine prodane nekretnine u Legradu, već su to obveze stečajne mase nastale prije objave nedostatnosti stečajne mase. Stoga se iz sredstava koja su po pravomoćnosti rješenja o namirenju doznačena na račun ovog suda u iznosu 32.343,24 EUR / 243.690,17 kn ne može namirivati tražbina iz radnog odnosa bivšeg radnika Josipa Citera. Iz naknadno doznačenih sredstva na račun suda (dijela kupovnine ostvarene prodajom nekretnine u Legradu) u iznosu 243.690,17 kn / 32.343,24 EUR nakon prijave nedostatnosti stečajne mase nije moguće isplaćivati obveze stečajne mase nastale prije prijave nedostatnosti stečajne mase.

Iz navedenog iznosa namiriti će se troškovi navedeni u točki I. – III. izreke pobijanog rješenja, dok za isplatu ostalih obveza stečajne mase, pa tako i tražbine Josipa Citera nema sredstva.

Naime, ostali vjerovnici čija potraživanja su dospjela do prijave nedostatnosti stečajne mase namiruju se sukladno odredbama čl. 205. SZ/96-a nakon namirenja svih troškova i obveza zasnovanih nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase, a koje ne ulaze u troškove postupka.

2. Protiv navedenog rješenja Josip Ciler je podnio žalbu osporavajući ga u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga.

U bitnom ističe da iz objavljenog izvješća od 16. ožujka 2023. proizlazi kako je na depozitnom računu kod Trgovačkog suda u Bjelovaru koji se vodi pod brojem St-9/2009 u trenutku kada je stečajna upraviteljica preuzela dužnost stečajnog upravitelja, odnosno prije prijave nedostatnosti stečajne mase, nalazilo se 100.000,00 kn.

Ujedno se u Izvješću nalazi i tablica s popisom tražbina koje su evidentirane kod FINA-e radi naplate do objave o nedostatnosti stečajne mase, a tražbina radnika Josipa Citera nalazi u redoslijedu naplate na prvom mjestu u iznosu od 30.649,18 kn / 4.067,84 EUR.

Upravo su navedene činjenice bitne za podnošenje ove žalbe. Ističe da tražbine radnika stečajnog dužnika nastale nakon otvaranja stečaja spadaju u obveze

stečajne mase te se namiruju kao obveze stečajne mase, sve sukladno čl. 156. st. 1. u vezi s čl. 191. st. 5. i st. 7. Stečajnog zakona.

Smatra da iz svih navedenih činjenica, kao i uvida u stečajni spis, jasno proizlazi kako je zahtjev za isplatom zaostalih i dospjelih plaća za radnika Josipa Cilera od strane bivšeg stečajnog upravitelja Zlatka Koseca podnesen puno prije podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase te da je u tom trenutku na depozitnom računu kod Trgovačkog suda u Bjelovaru koji se vodi pod brojem St-9/2009 bilo 100.000,00 kn.

Navedeni iznos je bio dostatan da se namire plaće radnika kao obveze stečajne mase, međutim sud je o zahtjevu bivšeg stečajnog upravitelja za isplatom plaća, propustio pravovremeno odlučiti, da bi na kraju novi stečajni upravitelj podnio sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase, od kojeg trenutka je nastupila zabrana ovrhe, odnosno nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase.

Ovakvim postupanjem suda, radnik je oštećen za iznos od 30.649,18 kn / 4.067,84 EUR, obzirom iz Izvješća jasno proizlazi, da nakon predloženih isplata troškova stečajnog postupka na depozitnom računu Trgovačkog suda u Bjelovaru pod brojem St-9/2009 više neće biti raspoloživih sredstava za namirenje ostalih tražbina iz članka 205 SZ/96 slijedom čega se predlaže da sud nakon što izvrši predložene isplate iz sredstava depozitnog računa obustavi i zaključi stečajni postupak.

Žalitelj se slaže da njegovo potraživanje spada u obveze stečajne mase nastale prije objave nedostatnosti stečajne mase te da se iz sredstava koja su po pravomoćnosti rješenja o namirenju doznačena na račun ovog suda u iznosu 32.343,24 EUR / 243.690,17 kn ne može namirivati njegova tražbina.

Međutim, ono što žalitelj cijelo vrijeme tvrdi je činjenica da je zahtjev za isplatom zaostalih i dospjelih plaća od strane bivšeg stečajnog upravitelja Zlatka Koseca podnesen puno prije podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase, te da je u tom trenutku na depozitnom računu kod Trgovačkog suda u Bjelovaru koji se vodi pod brojem St-9/2009 bilo 100.000,00 kn, iz kojeg iznosa se morao i mogao namiriti radnik sa svojim potraživanjem.

Upravo se u navedenoj činjenici vidi očigledni propust suda, a koji se odnosi na razdoblje prije podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase. Žalitelj određeno ne upire na neosnovanost određene nagrade stečajnoj upraviteljici.

Slijedom navedenog predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijanu odluku temeljem odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku u vezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

6. U odnosu na odlučne žalbene razloge iz spisa proizlaze nesporne činjenice:

Predmet pobijanog rješenja je odluka (iz točke I.-III. izreke) o zahtjevu stečajne upraviteljice za određivanjem nagrade i naknade troškova stečajnog postupka iz sredstava koji su na depozitni račun Trgovačkog suda u Bjelovaru uplaćeni na ime priznatih troškova stečajnog postupka temeljem pravomoćnog rješenja o diobi i namirenju razlučnih vjerovnika iz kupovnine od prodane posljednje nekretnine stečajnog dužnika -nekretnina u Legradu (rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-953 od 9. studenoga 2022.).

Također je pobijanim rješenjem (točka IV. izreke) odbijen žaliteljev zahtjev za isplatu tražbine na ime radnog odnosa u iznosu od 4.067,84 EUR / 30.649,14 kn iz tih sredstava (uplaćenih na depozitni račun suda na ime priznatih troškova stečajnog postupka temeljem pravomoćnog rješenja o diobi i namirenju).

Obrazlažući tu odluku prvostupanjski sud u bitnome navodi da potraživanje radnika Josipa Cilera nisu troškovi koji se namiruju iz kupovnine prodane nekretnine u Legradu, već su to obveze stečajne mase nastale prije objave nedostatnosti stečajne mase.

I sam žalitelj ističe da se slaže da njegovo potraživanje spada u obveze stečajne mase nastale prije objave nedostatnosti stečajne mase te da se iz sredstava koja su po pravomoćnosti rješenja o namirenju doznačena na račun ovog suda u iznosu ne može namirivati njegova tražbina.

Dakle žalitelj je spornim rješenjem odbijen sa zahtjevom za isplatu iz sredstava iz kojih mu se ne može izvršiti isplata, a što i sam ističe u žalbi.

7. Žalitelju nije međutim osporeno i njegovo pravo na isplatu tražbine iz radnog odnosa u iznosu od 4.067,84 EUR / 30.649,14 kn. Tako i prvostupanjski sud navodi da se vjerovnici čija potraživanja su dospjela do prijave nedostatnosti stečajne mase namiruju sukladno odredbama čl. 205. SZ/96-a nakon namirenja svih troškova i obveza zasnovanih nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase, a koje ne ulaze u troškove postupka. Namirenje obveza stečajne mase provesti će se po pritjecanju novčanih sredstava razmjerno njihovom iznosu pa tako i u odnosu na tražbinu Josipa Cilera.

Okolnost da stečajna upraviteljica predlaže da sud nakon što izvrši odobrene isplate iz sredstava depozitnog računa obustavi i zaključi stečajni postupak (temeljem čl. 207. SZ/96) jer na depozitnom računu suda više neće biti raspoloživih sredstava za namirenje ostalih tražbina iz čl. 205. SZ/96, nije međutim od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijane odluke.

8. Pravilno ističe žalitelj da je tijekom cijelog stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se opravdano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti te će prije zaključenja stečaja stečajni upravitelj uz suglasnost suda, predmetna sredstva položiti na depozit suda, sve sukladno čl. 157. Stečajnog zakona.

Međutim, prema utvrđenju prvostupanjskog suda, a prema stanju spisa ne proizlazi da bi u smislu čl. 87.a SZ/96 (čl. 157. SZ/15) po ranijem stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu bila rezervirana (izdvojena) sredstva za isplatu tražbine Josipa Cilera, isplatu koje tražbine sada traži od strane suda.

9. Žalitelj ističe kako je zahtjev za isplatom zaostalih i dospjelih plaća od strane bivšeg stečajnog upravitelja Zlatka Koseca podnesen puno prije podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase, te da je u tom trenutku na depozitnom računu suda bilo 100.000,00 kn, iz kojeg iznosa se morao i mogao namiriti radnik sa svojim potraživanjem. Smatra da se upravo u navedenoj činjenici vidi očigledni propust, a koji se odnosi na razdoblje prije podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase. Žalitelj u biti upire na nepravilnost odnosno propust u ovom stečajnom postupku koji je prema navodima samog žalitelja nastao u razdoblju prije podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase, dakle još prije donošenja ovog rješenja i neovisno o njemu. Stoga to nije predmet odlučivanja po žalbi u odnosu na pobijano rješenje.

10. U odnosu na žalbeni razlog koji se odnosi na propust u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, ovaj žalbeni sud ističe da ako je žaliteljevo potraživanje osnovano i spada u obveze stečajne mase nastale prije objave nedostatnosti stečajne mase, a nije podmireno, iako je za to bilo dostatnih sredstava, žalitelj bi u takvom slučaju mogao imati pravo na naknadu štete, što međutim nije predmet ovog žalbenog postupka

11. Iako ističe da prvostupanjsko rješenje pobija u cijelosti, žalitelj određeno ne ističe razloge eventualne nezakonitosti u odnosu na točku I., II., i III. izreke pobijanog rješenja.

Prema mišljenju ovog žalbenog suda pravilno je prvostupanjski sud imajući u vidu dugotrajnost ovog stečajnog postupka i njegovu složenost, činjenicu da je račun dužnika duže vrijeme u blokadi, da je hitno trebalo zbrinuti veće količine opasnog otpada i arhivirati dokumentaciju, te imajući u vidu i ostale radnje koje je poduzela stečajna upraviteljica od preuzimanja svoje dužnosti koje je specificirala i ocijenio osnovanim zahtjev Vande Kovačević Gelenčer za određivanje nagrade za obavljene poslove kao stečajne upraviteljice. Stoga je primjenom odredbe čl. 94. st. 1. i 2. SZ/15 odredio stečajnoj upraviteljici nagradu u zatraženom iznosu (točka I. izreke pobijanog rješenja). Jednako tako stečajna upraviteljica ima pravo i sukladno odredbama čl. 94. st. 1. i 3. SZ/15 na naknadu troškova u zatraženom iznosu koje je obrazložila i dokumentirala.

12. Prema mišljenju ovog žalbenog suda taj dio pobijane odluke je pravilan, zakonit i valjano obrazložen. Posebno se ističe da je iznos od 243.690,17 kn / 32.343,24 EUR koji predstavlja troškove stečajnog postupka koji terete nekretninu, sadržan te valjano i detaljno obrazložen u naprijed navedenom pravomoćnom rješenju o namirenju iz kupovnine od prodane nekretnine.

13. Tijekom postupka nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo. Razlozima svoje žalbe, žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijane presude.

14. Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 6. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30859-7ca5d**

Kontrolni broj: **05591-03f5d-b2460**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.